

諮問番号：諮問第157号

答申番号：答申第157号

## 答申書

### 第1 審査会の結論

北九州市八幡東福祉事務所長（以下「処分庁」という。）が審査請求人に対して行った生活保護法（昭和25年法律第144号。以下「法」という。）第25条第2項の規定に基づく保護変更決定処分（以下「本件処分」という。）に係る審査請求（以下「本件審査請求」という。）は棄却するのが相当である。

### 第2 審査関係人の主張の要旨

#### 1 審査請求人の主張の要旨

本件処分の取消しを求めるというもので、その理由は次のとおり。

本件処分は、憲法第25条第1項及び第2項並びに法第3条に違反する違憲、違法な処分である。保護費が減額され生活が大変である。減額により、食べるもの等にシワ寄せがきている。健康で文化的な生活ができない。減額した保護費を元に戻してほしい。

#### 2 審査庁の主張の要旨

本件処分は、法令及び法定受託事務の処理基準として示されている国からの通知に沿って適正に行われたものであり、処分に違法又は不当な点は認められない。よって、本件審査請求は棄却されるべきである。

### 第3 審理員意見書の要旨

審査請求人は、本件処分について違憲、違法な処分であると主張しているところ、これは、本件処分の根拠である改正後の「生活保護法による保護の基準」（昭和38年4月1日厚生省告示第158号。以下「保護基準」という。）の違憲又は違法を理由として、本件処分を違法又は不当と主張しているものと解される。

保護基準は法規命令と解されているところ、審査庁は行政機関であり、裁判所が持つ法令審査権を有しないから、処分の根拠となった法令の違憲又は違法を理由として、当

該処分を違法又は不当と判断することはできないものと解される。したがって、改正後の保護基準の違憲又は違法を本件処分の不服の理由とすることはできない。

処分庁の行った本件処分に係る保護費の算定については、法令及び法定受託事務の処理基準として示されている国の通知に則って適正に行われており、違法又は不当な点は認められない。

その他、本件処分について、違法又は不当な点は認められない。

以上のとおり、本件審査請求は理由がないので、行政不服審査法（平成26年法律第68号）第45条第2項の規定により棄却されるべきである。

#### 第4 調査審議の経過

令和4年3月16日付けで審査庁である福岡県知事から行政不服審査法第43条第1項の規定に基づく諮問を受け、令和4年8月9日の審査会において、調査審議した。

#### 第5 審査会の判断の理由

審査請求人は、本件処分について違憲、違法な処分であると主張しているところ、この主張は、本件処分の根拠である改正後の保護基準の違憲又は違法を理由として、本件処分を違法又は不当と主張しているものと解される。

保護基準については、法第8条の規定による委任立法であるから、委任した法との関係において一見して重大かつ明白な瑕疵がない限り、当該委任立法をそのまま適用すべきものと解するのが相当であり、そのような瑕疵が存在しない以上、当審査会では、保護基準が適法なものであることを前提として以下判断する。

法に基づく生活保護の実施に係る事務は、地方自治法（昭和22年法律第67号）第2条第9号に規定する法定受託事務であるところ、本件処分は法令や法定受託事務の処理基準として示された国の通知に沿って適法かつ妥当に行われたものであって、処分庁の判断に違法又は不当な点は認められない。

そのほか、本件処分に影響を与える事情もないので、本件処分に違法又は不当な点は認められず、本件審査請求は理由がないから、これを棄却するのが相当である。

加えて、審理員の審理手続をみても、行政不服審査法の規定に従い、処分庁に対しては弁明書の提出依頼を、審査請求人に対しては弁明書の送付及び反論書の提出依頼をしたことが認められ、その手続は適正なものと認められる。

以上のことから、前記第 1 のとおり結論する。

福岡県行政不服審査会第 1 部会

委員 大 脇 成 昭

委員 樋 口 佳 恵

委員 中 島 浩